

2016

Archéozoologie méroïtique et chrétienne en Nubie

Louis Chaix
louis.chaix@bluewin.ch

Follow this and additional works at: <https://digitalcommons.fairfield.edu/djns>

Recommended Citation

Chaix, Louis (2016) "Archéozoologie méroïtique et chrétienne en Nubie," *Dotawo: A Journal of Nubian Studies*: Vol. 3 , Article 7.

Available at: <https://digitalcommons.fairfield.edu/djns/vol3/iss1/7>

This item has been accepted for inclusion in DigitalCommons@Fairfield by an authorized administrator of DigitalCommons@Fairfield. It is brought to you by DigitalCommons@Fairfield with permission from the rights-holder(s) and is protected by copyright and/or related rights. **You are free to use this item in any way that is permitted by the copyright and related rights legislation that applies to your use. For other uses, you need to obtain permission from the rights-holder(s) directly, unless additional rights are indicated by a Creative Commons license in the record and/or on the work itself.** For more information, please contact digitalcommons@fairfield.edu.

Archéozoologie méroïtique et chrétienne en Nubie

Louis Chaix

Cette courte présentation illustre notre connaissance embryonnaire de l'économie animale des cultures méroïtique et chrétienne en Nubie. Par rapport aux nombreux sites découverts dans cette région, peu ont fait l'objet d'une étude archéozoologique détaillée, comme en témoignent les chapitres consacrés à l'économie de cette période ¹.

Le corpus présenté ici se limite aux quelques sites dont les restes animaux ont été étudiés et dont le nombre permet une interprétation plausible (*fig. 1 et tab. 1*).

Cinq d'entre eux (Doukki-Gel, Dangeil, el-Hassa, Méroé et Mouweis) appartiennent à la période méroïtique, entre le 3^e siècle av. J.C et le 4^e siècle ap. J.C. alors que trois autres, plus tardifs (Banganarti, Old Dongola et Soba) appartiennent aux royaumes chrétiens de Makuria (500–1300 ap. J.C.) et d'Alodia (600–1500 ap. J.C.) ².

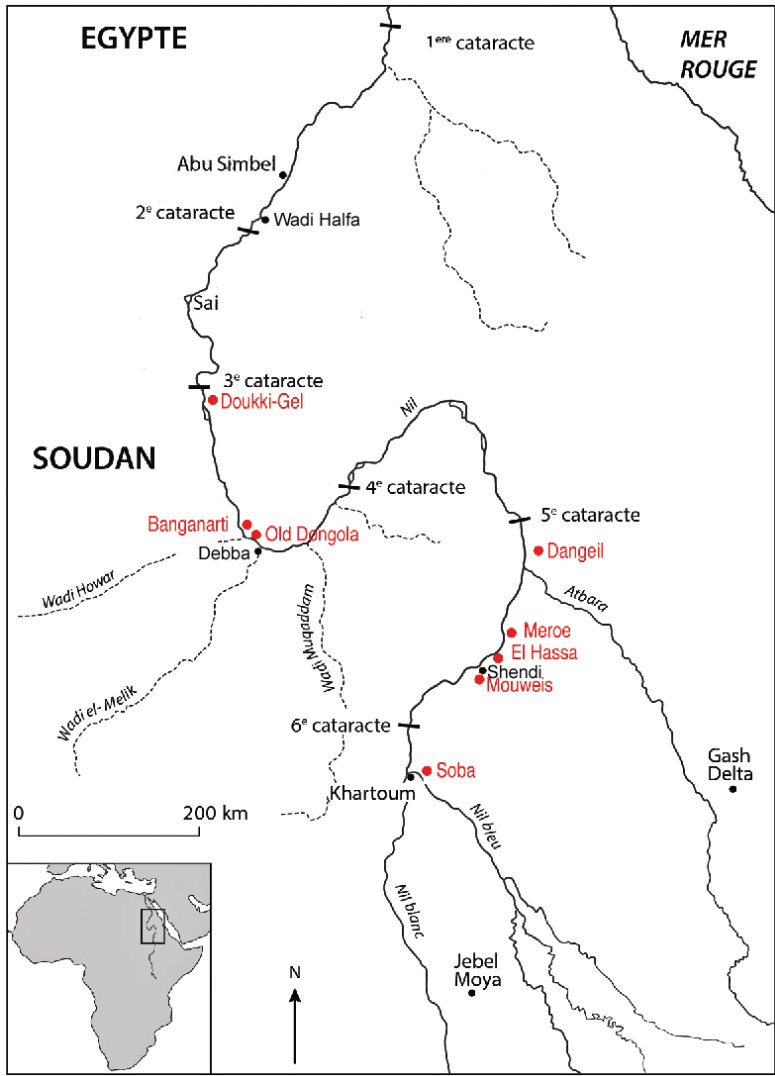
Les données présentées ici (*cf. tab. 1*) sont issues de complexes variés parmi lesquels on trouve des temples (Dangeil, el-Hassa) et leurs annexes (Doukki-Gel), des palais (Mouweis, Méroé) ainsi que des églises (Banganarti, Soba) et des monastères (Old Dongola).

Pour tous les sites, une première constante est à noter: c'est la dominance presque absolue des animaux domestiques, les espèces sauvages ne dépassant pas 3,5% du nombre de restes (*tab. 2*). Parmi elles, on note souvent la présence de la gazelle *dorcas*, de rares antilopes (comme *Addax nasomaculatus* dans le palais d'Old Dongola), de singes (les grivets *Cercopithecus aethiops* du village d'Old Dongola), de quelques oiseaux (rapace et tourterelles). Le crocodile est parfois attesté alors que parmi les poissons, toujours rares, on note la présence de poissons-chats (*Clarias*) et de tilapias (*Oreochromis*). Le

1 HOFMANN & TOMANDL, « Die Bedeutung des Tieres in der meroitischen Kultur » ; EL MAHI, *The Meroitic Civilization, Fauna and Ecology* ; WELSBY, *The Kingdom of Kush* ; CHAIX, « The Fauna ».

2 SHINNIE, *Ancient Nubia*.

Fig. 1. Carte des sites mentionnés dans cette étude. Les sites sont en rouge, les villes actuelles en noir.



haut pourcentage (8,6%) observé pour le palais M 750 à Méroé est un artefact car il ne représente que les fragments d'une incisive d'hippopotame.

Le site de Dangeil montre un taux relativement élevé (3,4%) d'espèces sauvages : gazelles (*G. dorcas*, *G. soemmeringi*, *G. granti*), suidés (*Phacochoerus aethiopicus*), oiseaux (*Anatidae* et *Columbidae*) et très rares poissons (*Lates niloticus* et *Clarias sp.*).

Site	Type de site	Période	Datation	NR identifiés	% domestiques	% sauvages	Auteur
Doukki-Gel	boucherie	Méroïtique	300-100 BC	1081	99,9	0,1	Chaix à paraître
Dangeil	temple	Méroïtique	300 BC-300 AD	1294	96,6	3,4	Chaix à paraître
El Hassa	temple	Méroïtique	100-300 AD	1480	98,3	1,7	Chaix à paraître
Méroé	temple d'Amon	Méroïtique	300 BC-300 AD	259	99,3	0,7	Chaix à paraître
Méroé	palais (M 750)	Méroïtique	300 BC-300 AD	787	91,4	0,8	Chaix à paraître
Méroé	habitat (M 712)	Méroïtique	300 BC-300 AD	449	100	0	Chaix à paraître
Mouweis	palais	Méroïtique ancien	300-100 BC	727	100	0	Chaix à paraître
Mouweis	palais	Méroïtique classique	100 BC-100 AD	1488	99,9	0,1	Chaix à paraître
Banganarti	église	Chrétien	1300-1400 AD	26	100	0	Osypinska, 2004a, 2008
Old Dongola	monastère	Chrétien	1300-1400 AD	197	100	0	Osypinska, 2004a, 2008
Old Dongola	palais	Chrétien	600-700 AD	1278	98,2	1,8	Osypinska, 2004a, 2008
Old Dongola	palais	Chrétien	1300-1400 AD	410	98,5	1,5	Osypinska, 2004a, 2008
Old Dongola	palais (entrée)	Chrétien	1300-1400 AD	550	99,2	0,8	Osypinska, 2004a, 2008
Soba	pré-église	Chrétien	400-690 AD	543	99,4	0,6	Chaix, 1998
Soba	église	Chrétien	400-690 AD	273	99,6	0,4	Chaix, 1998
Soba	habitat (zone Z)	Chrétien	400-690 AD	731	99,7	0,3	Chaix, 1998
Soba	habitat et artisanat (MN 3)	Chrétien	400-690 AD	4924	99,2	0,8	Chaix, 1998
Soba	habitat et artisanat (MN 8)	Chrétien	400-690 AD	567	97,9	2,1	Chaix, 1998

Tableau 1. Sites présentés sommairement dans cette étude.

Tableau 2.
Pourcentages
des espèces
domestiques des
sites de cette
étude.

	Dangeil		El Hassa		Dukti-Gel		Mouweis		Mouweis		Méroé		Banganarti		O. Dong.	
	Méro. tardif		Méro. class.		Méro. ancien		Méro. ancien		Méro. class.		Méro. tardif		Chrétien		monastère Chrétien	
	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%
boeuf	404	65,69	753	82,30	3777	99,47	670	92,16	1221	89,98	130	87,84	597	54,42	70	36,08
caprinés	205	33,33	140	15,30	20	0,53	52	7,15	133	9,80	18	12,16	340	30,99	114	58,76
porc	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	143	13,04	7	3,61
âne	4	0,65	19	2,08	0	0	2	0,28	3	0,22	0	0,00	6	0,55	1	0,52
dromadaire	2	0,33	3	0,33	0	0	3	0,41	0	0,00	0	0,00	11	1,00	2	1,03
	615	100	915	100	3797	100	727	100	1357	100	148	100	1097	100	194	100,00

	O. Dong. palais Chrétien 7e siècle		O. Dong. palais Chrétien 13 ^e -14 ^e siècles		O. Dong. palais entrée Chrétien 13 ^e -14 ^e siècles		Soba Pré-church Chrétien		Soba Eglise Chrétien		Soba Zone Z Chrétien		Soba MN3 Chrétien		Soba MN 8 Chrétien	
	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%	NR	%
	boeuf	519	41,35	209	52,78	402	73,22	354	66,67	188	70,68	678	20,75	3249	67,27	358
caprinés	507	40,40	153	38,64	105	19,13	177	33,33	78	29,32	2585	79,10	1576	32,63	174	32,40
porc	229	18,25	20	5,05	4	0,73	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
âne	0	0,00	4	1,01	15	2,73	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	0,08	0	0,00
dromadaire	0	0,00	10	2,53	23	4,19	0	0,00	0	0,00	5	0,15	1	0,02	5	0,93
	1255	100	396	100	549	100	531	100	266	100	3268	100	4830	100	537	100

Si l'on considère maintenant les espèces domestiques (*tab. 3*), on constate que les spectres sont dominés, de manière écrasante, par le bœuf et les caprinés.

	Dan- geil	El Hassa	Mou- weis MA	Mou- weis MC	Mou- weis Temple	Mou- weis KA	Soba totalité
caprinés	92,33	80,77	78,57	81,7	82,35	88,96	96,19
mouton	6,74	11,54	14,29	7,19	13,73	4,6	3,35
chèvre	0,93	7,69	7,14	11,11	3,92	6,44	0,46

Tableau. 3.
Pourcentages
des caprinés,
de moutons
et de chèvres
(disponibles pour
les sites étudiés
et basés sur le
nombre de restes).

Pour le Méroïtique, les valeurs du bœuf s'échelonnent entre 97,6% et 100% alors que pour les sites chrétiens, elles vont de 81,7% à 100%.

Le reste du cheptel se compose de rares restes d'ânes, de dromadaires et de porcs.

Le porc n'apparaît que dans deux sites chrétiens, Old Dongola et Banganarti³. Il est probable que l'environnement semi-désertique de ces sites soit un facteur défavorable à cette espèce ainsi que sa mauvaise réputation parmi les populations nomades⁴. Ânes et dromadaires sont présents autant sur des sites méroïtiques que chrétiens.

En se limitant au duo bœuf/caprinés, dont les proportions relatives (en nombres de restes) sont présentées sur la *fig. 2*, on peut observer d'une part la dominance du bœuf sauf dans la zone Z de Soba qui correspond à un habitat.

La figure montre également une différence nette entre les sites méroïtiques dans lesquels les Caprinés sont faiblement représentés et les sites chrétiens où moutons et chèvres forment parfois une part importante du cheptel. Il est possible que des conditions climatiques et environnementales puissent expliquer ce développement des Caprinés, mieux adaptés à une aridité marquée.

Quelques données morphologiques et métriques permettent de montrer que les bœufs méroïtiques et chrétiens sont des animaux relativement petits si on les compare avec les bovins actuels du Nord-Soudan ; cette observation est illustrée par la *fig. 3*.

Cependant, sur quelques sites chrétiens, comme le palais d'Old Dongola, on observe la présence de bœufs de grande taille attribuables aux formes primigènes à longues cornes⁵.

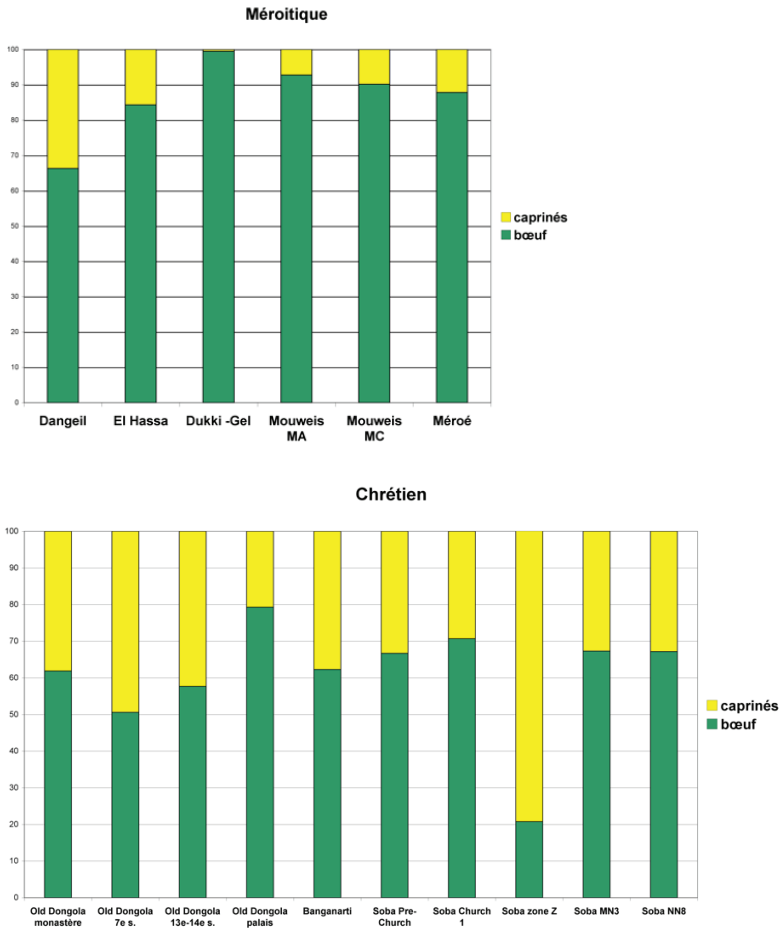
D'autres restes crâniens montrent que certains bovins sont armés de cornes courtes. Quelques éléments, encore contestés par des recherches en cours, semblent indiquer l'influence du zébu (*Bos*

3 OSYPINSKA, « Animals in the Economy of Christian Makuria ».

4 LOBBAN, « Pigs and their prohibition ».

5 OSYPINSKA, « Animals in the Economy of Christian Makuria », p. 914.

Fig. 2.
Comparaison
entre les rapports
boeuf/caprinés
pour le Méroïtique
et l'époque
chrétienne.



indicus). Des hybrides entre les bœufs africains et le bétail à bosse semblent être présents dans plusieurs sites ⁶.

La taille moyenne au garrot est de 118 cm au Méroïtique; elle s'élève à 123 cm durant la période chrétienne. Ces valeurs sont calculées grâce au coefficient de corrélation (GLpe/taille au garrot) de la première phalange et proviennent pour l'époque chrétienne, de Banganarti et Soba, pour le Méroïtique, de Doukki-Gel, el-Hassa, Méroé et Mouweis. Alors qu'elle s'élève à 128 cm pour les bœufs actuels du Nord Soudan (Chaix, données non publiées).

Les données concernant l'âge d'abattage des bovins sont rarement développées dans la littérature disponible. Pour les sites que nous avons étudiés, on note que la majorité des bœufs sont abattus

6 *Ibid.* ; LESUR, *Chasse et élevage dans la Corne de l'Afrique entre le Néolithique et les temps historiques* ; GRIGSON, « The Craniology and Relationship for Species of *Bos*. V. *Bos indicus* ».

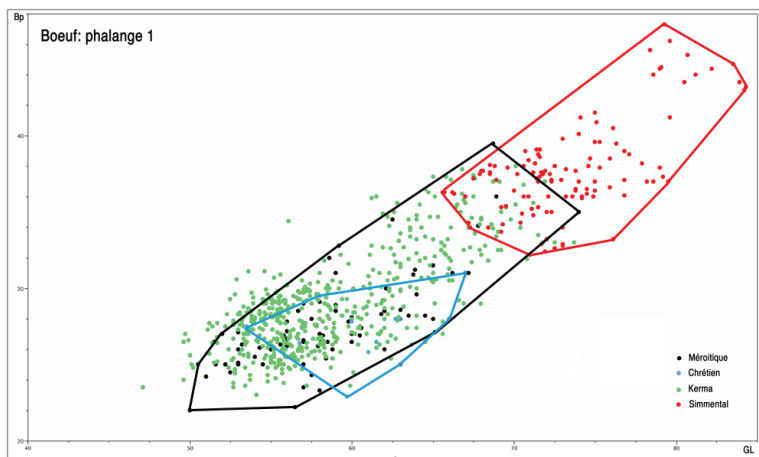


Fig. 3. Diagramme présentant la taille relative de la première phalange de boeuf des sites méroïtique, chrétien et les boeufs actuels du Nord Soudan. (la phalange 1 est un des éléments les mieux conservés dans les sites archéologiques).

entre 2 et 4 ans, ce qui correspond à des individus subadultes et à la consommation de viande tendre. Les individus âgés sont très rares.

Les Caprinés (mouton et chèvre) représentent la seconde source de viande et de lait. La composition des âges de cette sous-famille permet, grâce à la présence de femelles de plus de trois ans, d'évoquer l'usage de produits lactés. On connaît, chez les archéozoologues, la difficulté de séparer les deux espèces. Ce fait explique que la majorité des restes de cette sous-famille figure dans les tableaux sous le nom de Caprinés *sensu lato* (tab. 3; fig. 4). Ainsi pour les sept sites soudanais, on obtient 85,8% de restes de Caprinés domestiques dont l'attribution spécifique n'a pu être faite; cette valeur est comparée à 3 sites africains que nous avons étudiés, Axum en Ethiopie, avec 90,6%, Karnak en Egypte, 93,2% et Tell el-Herr au Sinaï, 49,3%⁷; ces données sont certainement fonction de la conservation plus ou moins bonne du matériel osseux.

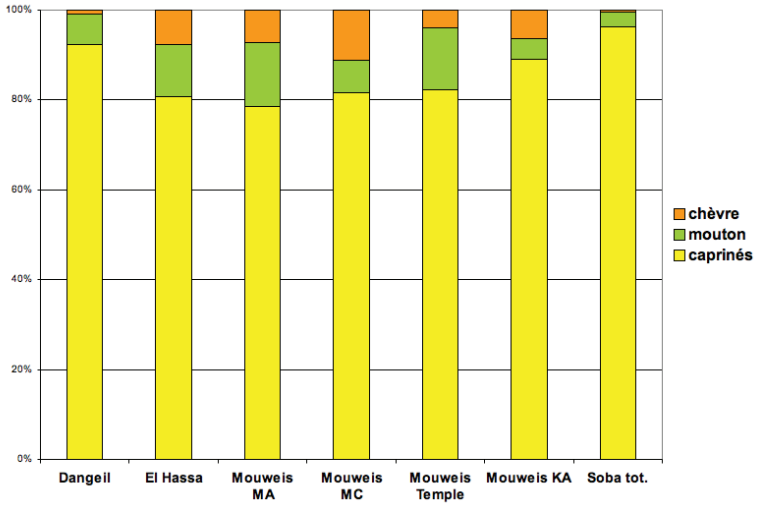
Dans la majorité des spectres de notre étude, il semble que le mouton soit dominant, mais les problèmes évoqués plus haut rendent ces résultats peu fiables. Dans plusieurs sites chrétiens, la séparation des deux espèces n'a pas été faite ou les données quantitatives manquent.

D'une manière générale, les Caprinés sont un complément important dans l'alimentation carnée et laitière des populations méroïtiques et chrétiennes de Nubie. Leurs variations diachroniques s'expliquent probablement par des changements de l'environnement et une augmentation de l'aridité, mise à profit par les chèvres⁸. Les rares données métriques montrent des chèvres de petite taille, d'environ 64 cm au garrot alors que les moutons sont assez compa-

7 CHAIX, « Animal exploitation at Tell El-Herr » ; CHAIX, « The Goats (*Capra hircus L.*) from Kerma ».

8 EL MAHI, *The Meroitic Civilization, Fauna and Ecology*, p. 22.

Fig. 4. Histogramme illustrant, pour divers sites méroïtiques soudanais, la forte proportion de Caprinés domestiques indéterminés par rapport à celles, très faibles, des deux espèces, moutons et chèvres. (en % du nombre de restes).



rables à ceux de Kerma, entre 70 et 80 cm au garrot⁹. Les données sur les âges d'abattage sont variables. A Old Dongola et Baganarti, les animaux sont abattus adultes alors qu'à Dangeil et Mouweis, la proportion de jeunes est beaucoup plus importante.

Au terme de cette courte présentation, plusieurs remarques s'imposent:

Les données archéozoologiques pour les périodes méroïtique et chrétienne sont trop rares et trop peu détaillées pour tenter une synthèse.

Lorsque le corpus sera plus étoffé, il sera possible de voir s'il existe des différences significatives entre les deux périodes, mais aussi si des variantes sont décelables entre les spectres fauniques issus de temples, de palais, d'habitations ou de zones artisanales.

Seule la multiplication de telles études permettra une meilleure compréhension de l'économie des grands royaumes qui ont fait la grandeur de la Nubie antique.

9 CHAIX & CALLOU, « Les moutons de Kerma » ; CHAIX, « The Goats (*Capra hircus* L.) from Kerma ».

Bibliographie

- CHAIX, L. « The Fauna ». Dans D.A. Welsby, *Soba II. Renewed excavations within the metropolis of the Kingdom of Alwa in Central Sudan. Memoirs of the British Institute in Eastern Africa* 15, British Museum Press, 1998 : 233-255.
- . « Animal exploitation at Tell El-Herr (Sinai, Egypt) during Persian times : first results ». Dans *Archaeozoology of the Near-East, V*, édité par H. Buitenhuis, A. M. Choyke, M. Mshkour et A.H. Al Shihab. *ARC - Publicaties* 62 (2002) : 268-72.
- . « The fauna from the UNO/BU excavations at Bieta Giyorgis (Aksum) in Tigray, Northern Ethiopia: campaigns 1995-2003; Pre-Aksumite, 700-400 BC to Late Aksumite, AD 800-1200 ». *Journal of African Archaeology* 11.2 (2013) : 211-241.
- . *The goats (Capra hircus L.) from Kerma (Sudan) (2050-1750 BC) - A contribution to the knowledge of African goats. Ancient Near East Studies, suppl.* 44 (2013) : 373-401.
- et C. Callou « Les moutons de Kerma, Soudan (2000-1700 avant J.-C): morphologie, boucherie, rituels ». Dans *Le mouton, de la domestication à l'élevage. Journée d'Etude de la Société d'Ethnozootechnie et de HASRI (L'homme et l'animal, Société de Recherche Interdisciplinaire)*, édité par C. Lefèvre et B. Denis. *Ethnozootechnie* 91 (2011) : 21-36.
- EL MAHI, A.T. *The Meroitic civilization, fauna and ecology: an ancient interaction along the Nile. The Nile Geographer* 1 (1991) : 19-25.
- GRIGSON, C. « The craniology and relationship for species of *Bos*. V. *Bos indicus* ». *Journal of Archaeological Science* 7 (1980) : 3-32.
- HOFMANN, I. et H. TOMANDL. « Die Bedeutung des Tieres in der meroitischen Kultur ». *Beiträge zur Sudanforschung* 2 (1987)
- LESUR, J. *Chasse et élevage dans la Corne de l'Afrique entre le Néolithique et les temps historiques. Cambridge Monographs in African Archaeology* 68 (2007).
- LOBBAN, R. « Pigs and their prohibition ». *International Journal of Middle East Studies* 26 (1994) : 57-75.
- OSYPINSKA, M. « Animal bone remains from Old Dongola. Osteological material from Building B I on Kom A ». *Polish Archaeology in the Mediterranean* 15 (2004) : 224-230.
- . « Faunal remains from the Banganarti church ». *Polish Archaeology in the Mediterranean* 15 (2004) : 261-267.
- . « Faunal remains from Banganarti. Season 2007 ». *Polish Archaeology in the Mediterranean* 19 (2007) : 359-368.
- . « Faunal remains from the Monastery in Old Dongola (Kom H). Season 2006 ». *Polish Archaeology in the Mediterranean* 18, (2008) : 376-384.

———. « Animals in the economy of Christian Makuria ». Dans *The Fourth cataract and beyond. Proceedings of the 12th International Conference for Nubian Studies. British Museum Publications on Egypt and Sudan 1*, édité par J.R. Anderson et D.A. Welsby. Louvain : Peeters, 2014 : 909–916.

SHINNIE, P.L. *Ancient Nubia*. Londres : Paul Kegan, 1996.

WELSBY, D.A. *The Kingdom of Kush. The Napatan and Meroitic empires*. Londres : British Museum Press, 1996.