

1-1-2006

## "Romano, Renee C., Race Mixing: Black-White Marriage in Post-war America (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2003)"

Paul J. Fitzgerald S.J.

Fairfield University, [pfitzgerald@fairfield.edu](mailto:pfitzgerald@fairfield.edu)

Copyright (2006) INTAMS. Original publication may be found at [www.INTAMS.org/journal.htm](http://www.INTAMS.org/journal.htm).  
Archived here with permission from the copyright holder.

Fitzgerald, Paul. "Race Mixing: Black-White Marriage in Post-war America, by Renee C. Romano." International Academy for Marital Spirituality (INTAMS) Review 12 (2006): 255-256.

### **Peer Reviewed**

---

#### Repository Citation

Fitzgerald, Paul J. S.J., ""Romano, Renee C., Race Mixing: Black-White Marriage in Post-war America (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2003)"" (2006). *Religious Studies Faculty Publications*. 58.  
<http://digitalcommons.fairfield.edu/religiousstudies-facultypubs/58>

#### Published Citation

Fitzgerald, Paul. "Race Mixing: Black-White Marriage in Post-war America, by Renee C. Romano." International Academy for Marital Spirituality (INTAMS) Review 12 (2006): 255-256.

This Book Review is brought to you for free and open access by the Religious Studies Department at DigitalCommons@Fairfield. It has been accepted for inclusion in Religious Studies Faculty Publications by an authorized administrator of DigitalCommons@Fairfield. For more information, please contact [digitalcommons@fairfield.edu](mailto:digitalcommons@fairfield.edu).

Bei der Umgehung dieser Großaufgabe verfahren führende Politiker seinerzeit ganz pragmatisch. 1953 lagen die Renten rund 70 Prozent unter den Durchschnittslöhnen. Das sollte sich nicht zuletzt nach Adenauers Meinung ändern. Diskutiert wurde zwar eine große Rentenreform unter Einbeziehung der Rolle der Familie für die Generationenverantwortung. Politisch-praktisch wurde daraus ein simpler Finanzierungs-Trick, der sich ganz „harmlos“ gebärdete. Nahezu mit einem Federstrich wurde mit den Neuregelungsgesetzen von 1957 das sich als nicht mehr durchzuhalten eingeschätzte Prinzip der Kapitaldeckung durch das Umlageverfahren ersetzt. Im Umlageverfahren wurden hinfort die Renten aus den laufenden Beiträgen (statt aus den Erträgen von Kapitalstocks) gezahlt. Schlagartig wurde es möglich, die Renten um bis zu 60 Prozent steigen zu lassen. So ließen sich Wahlen gewinnen und zudem alte, historisch längst überholte institutionelle und gesellschaftliche Strukturen bewahren.

Die Langzeitfolgen wurden im Gesetzgebungsprozess nicht ernsthaft diskutiert. Das neue System konnte nämlich nur dann Bestand haben, wenn die nachwachsenden Generationen, die Kinder der Gesellschaft also, zahlreich und reich genug waren, in ihrer Erwerbssphase die Mittel zu erwirtschaften, mit deren Hilfe gleichzeitig nicht nur deren eigene Versorgung, sondern auch die ihrer Eltern und wiederum die ihrer eigenen Kinder sichergestellt werden konnte. Niemand in der politisch verantwortlichen Klasse schien damals ein Interesse daran zu haben, darüber aufzuklären, dass hier der Übergang zu einem Finanzierungssystem praktiziert wurde, das einer völlig anderen Logik folgte

als der bisherigen. Nur mit der Einbeziehung der gesellschaftlichen Sorge für das Aufwachsen von Kindern in eine Vereinbarung über die „Solidarität der Generationen“ hätte diese Fundierung auf Dauer erzielt werden können. Stattdessen wurde Kinderlosigkeit für die individuelle Alterssicherung belanglos, wurde Kinderlosigkeit durch die Rentenversicherung prämiert.

Aus dem Verzicht auf die Einführung dieses Systems, dessen Elemente Wilfrid Schreiber sehr präzise analysiert hatte, resultieren seitdem alle Fehler und das generelle Scheitern der Familienpolitik in Deutschland. Mit ihm hätte sich das Leitbild einer wechselseitigen Solidarität und Verantwortung zwischen den Generationen (neben dem Postulat der „Wahlfreiheit für Familien“ in der Mikroperspektive) für die Makroperspektive der Familienpolitik als einzig demokratisch legitimierbares Leitbild etablieren lassen. Zumindest hier wäre auch – verfassungskonform – die Einstimmigkeit einer Meinung zwischen allen gesellschaftlichen und politischen Gremien zu erwarten gewesen. Über diesen Konsens hätten sich selbst in einem föderativen System bei hinreichender Kompetenz dann auch Finanzierungsmodi entwickeln lassen, in denen es für Partikularinteressen keinen Platz gibt.

All das, was hier angesprochen wurde, klingt in dieser Studie an, auch vieles von dem, was den Konsens verhindert haben mag. Nichts davon spricht gegen mein Urteil, dass die Familienpolitik in Deutschland bereits an ihren Fehlern Ende der 1950er Jahre scheiterte und seitdem nie ernsthaft einen Neubeginn wagte. Ich glaube sogar, dass sich diese Ansicht sowohl in der sehr gelungenen „Einleitung“ dieses Textes als auch in der „Zusammenfassung“ wider-

spiegelt. Gewiss wird im Einzelnen darüber gestritten werden können, welchen Personen oder Personengruppen welches Gewicht für die konkrete Entwicklung zuzurechnen ist. Das muss jeder Experte für sich entscheiden.

Insgesamt ist der Autorin eine äußerst beachtliche Leistung zu bescheinigen. Viele Details werden minutiös ausgebreitet, zahlreiche Argumente geliefert, wichtige Verknüpfungen enthüllt und manche Verstrickungen aufgedeckt. Es wäre zu wünschen, dass nicht auch diesem Buch das widerfährt, was die Familienpolitik vielfach behindert und die Autorin vielfach beklagt. Es ist die Unfähigkeit oder Unwilligkeit von Politikern und Meinungsführern, Fakten zur Kenntnis zu nehmen und auf die Meinungen zu hören, die ihre eigenen Auffassungen in Frage stellen. Es ist ein Fehler, in der Realpolitik die eigenständigen, unersetzlichen gesellschaftlichen Leistungen von Familien zu bagatellisieren, weil Familien sie stillschweigend erbringen. Die Familien sind es, die mit ihrer Bereitschaft, Humanvermögen zu bilden und zu erhalten, darüber entscheiden, dass die Gesellschaft eine Zukunft hat; erst danach folgen die Einflüsse aus der Wirtschaft oder Politik. Deshalb sollte die Institution Familie Unterstützung und Zuspruch erfahren.

Hans-Günter Krüsselberg,  
Marburg

ROMANO, RENÉE C.: *Race Mixing: Black-White Marriage in Postwar America*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 2003. – 368 p.

How does a racially diverse society, emerging still from centuries



of institutionalized racism, overcome deeply ingrained social prejudices and breathtakingly evil criminal statutes that forbade marriage between members of different racial groups? The Christian answer to the sin of racism is "love". We believe that only divinely inspired human love can truly see, understand and accept another human being as child of God, as image of the Creator and as essentially lovable. Only such love between persons from disparate ethnicities can heal the historical wounds of racism, even if scars will long remain in the body politic. All love is virtuous, for all love is from God and leads back to God. When love leads two people to marry, Catholic Christians recognize such love as particularly sacramental, seeing God at work in this union, not only for the good of the couple, nor only for the good of their children, but also for the good of society as a whole. Now, one of the deepest and most hateful color divides that has ever existed in the Western world is that between Whites and Blacks in the United States of America. When love has led people from the opposite sides of this color line to marry, what has been their experience? This historical study, at once galling and hopeful, allows the reader entrée into the lives of people whose marital union is at once a sign of hope and a sign of contradiction, for mixed marriages can be both an act of faith on the part of the spouses and an occasion of sin on the part of their extended families and neighbors.

The social context is the long legacy of rape and sexual coercion, when White male slave owners and their female African slaves gave birth to mixed-race children who were, in turn, enslaved by their owner-fathers. In this racist cul-

ture, any Black blood was thought to pollute absolutely. In the wake of the Civil War and the emancipation of the slaves, Jim Crow laws were written, sharply segregating society. Intermarriage between Blacks and Whites was both a crime and a scandal, for of all human interactions, marriage would most denote equality and mutuality, whereas racism was based on an ideology of essential racial difference and white supremacy. Romano picks up the story of black-white marriages in the US during the Second World War, when some Black soldiers brought home White war brides from Europe. The stories R. tells are often heart-breaking, as when we read of police officers arresting mixed race couples and falsely charging them with prostitution, or when parents disown their children for having "disgraced" the family. Those brave couples in the 1940's and 50's who dared to break this taboo were subject to ostracism, vilification, mob violence and jail. The Civil Rights movement of the 1960's finally won the repeal of anti-miscegenation laws, and since then, there has been steady social progress of easing White fears about mixed marriages. Interestingly, Black attitudes about such marriages has also shifted, and somewhat in the opposite direction. Mixed race couples in the 40's and 50's mostly had to live in the Black community to find social support; more recently, Black Nationalism and other approaches to identity politics have led Blacks to be more overtly wary of mixed marriages. Greater social acceptance has finally allowed Blacks the freedom and the status to ask subtler questions about internalized racism among Blacks.

The role of religion in this long and often sad tale is, as one would

expect, ambiguous. White supremacy was justified by conservative Christian isogesis of Biblical texts and recourse to "traditional Judeo-Christian values" rhetoric. Black churches, with support from Catholics, Jews and liberal Protestants, led the Civil Rights movement and were, perforce, more supportive of mixed marriages. Yet even as they supported the fundamental rights of people to marry whom they choose, Black pastors in the 40's and 50's would often caution against mixed unions because they elicited such hateful opposition from racists and hindered the more important efforts of economic progress and access to public services such as education and medical care. Religious notions of the dignity and worth of all human persons served as the underpinnings of much of the public rhetoric for integration and racial justice. Priests and rabbis were not only the officiants at inter-racial weddings; they were also often vocal public champions of such unions, evoking anti-semitic and anti-Catholic vitriol in the process. This book is a fine historical overview of a painful human reality. European readers may be led to consider parallel phenomena of social dis/approbation of "mixed" marriages in their own multi-cultural societies.

*Paul J. Fitzgerald, Santa Clara,  
CA*

YAN, YUNXIANG: *Private Life Under Socialism: Love, Intimacy, and Family Change in a Chinese Village 1949-1999*, Stanford: Stanford University Press, 2003. — XVI, 289 p.

Unlike previous ethnographic studies focusing mainly on the family